

УДК 007 (075)

А.А. Воронов

К ВОПРОСУ О ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ В АДВОКАТСКОЙ СИСТЕМЕ

*Воронежский институт высоких технологий,
Российский новый университет,
Российская академия естественных наук,
Адвокатская палата Воронежской области, Россия*

Развитие науки подразумевает не только комплексный анализ теории, практики, исторического опыта, но и поиск новых направлений в данных исследованиях, включая применение новых методик и методов.

В статье с позиций кибернетики и теории систем проведен анализ формирования и реализации систем управления в адвокатских (социальных) системах в современный период времени. В ходе анализа выявлена структурная проблема, которая является следствием «вертикальной» организации органов адвокатского самоуправления, приводящая в ряде случаев к определенной напряженности внутри самой системы. Делается вывод, что особую роль при организации управления в адвокатской системе в целом играет согласованность действий всех элементов адвокатуры, а также применение сложившейся организационной структуры, традиций, культуры и принципов.

Ключевые слова: адвокатура, адвокатская система, система управления, системный анализ, адвокатская кибернетика, квалифицированная юридическая помощь.

Профессиональная и организационная деятельность адвокатуры в целом сегодня исследуется с различных точек зрения. Здесь выступают мнения и исследования юристов практиков, ученых-правоведов, научных работников смежных направлений и т.д.

Большинство работ по адвокатской тематике, так или иначе базируется на юридических началах и результатах практической деятельности адвокатов. Всегда интересно изучить мнение лиц, непосредственно занимающихся адвокатской практикой либо непосредственно участвующих в управлении адвокатскими образованиями и своего рода «варящихся» внутри адвокатского котла. Однако, смеем предположить, что данное направление не должно быть единственным, поскольку достаточно интересным всегда было применение не только традиционных методов исследования, но и применение к анализу социальных и тем более, правовых систем, к которой относится адвокатская система, естественно - научных методов. Исходя из тематического направления журнала «Моделирование, оптимизация, информационные технологии» достаточно интересным, на наш взгляд,

будет рассмотрение вопроса организации систем управления в адвокатуре с позиции кибернетики и системного анализа.

Известно, что различные сферы управления в области права (осуществляемые в ходе правотворчества, реализации задач правового регулирования, укрепления законности, правопорядка, правового воспитания и др.) длительное время не воспринимались отдельными учеными и практиками как проявления одной и той же общей управленческой сущности. Важнейшее достижение науки управления и кибернетики заключается именно в том, что они позволяют вскрывать принципиальный изоморфизм различных конкретных проявлений управления в правовой реальности, увидеть во всем многообразии частных наиболее существенное, важное в содержании разнопорядковых юридических явлений и процессов. Общим для всех разновидностей управления в области права является их антиэнтропийный характер, направленность на противодействие разрушающим влияниям и обеспечение, в конечном итоге, эффективного функционирования правовой системы и ее отдельных подсистем в обществе вопреки дезорганизующим факторам [1].

Также в исследованиях часто используется моделирование соответствующих организационных и трудовых процессов на электронных вычислительных машинах. Начинают находить применение и такие способы оптимизации, когда само управляющее устройство в ходе работы отыскивает наивыгоднейший режим. Исследования, проведенные на многих экономических объектах, выявили большие резервы, скрытые в совершенствовании самих методов и форм управления. Рекомендации по организации и распределению ответственности, материальному и моральному стимулированию, улучшению документации и методов работы дают эффект, который трудно переоценить.

Общество, по своей сути, относится к числу органических систем, что означает наличие в нём особого рода связей между составляющими его элементами: система обладает свойством модифицировать входящие в неё элементы, приспособляя их к решению общесистемных задач, но в то же время и элементы в силу собственной относительной автономности, могут оказывать обратное воздействие, вызывая те или иные системные изменения.

Сравнительный анализ показывает, что адвокатские системы принципиально множественны, многолики, многоальтернативны, характеризуются множественностью состояний. Благодаря наличию у адвокатуры собственных механизмов организации деятельности и управления адвокатские системы самостоятельно формируют свои органы управления, направления движения и программы.

Внутреннее устройство системы представляет собой единство состава, организации и структуры системы. Состав системы – это полный перечень ее элементов. Состав характеризует многообразие адвокатской системы, ее сложность. Природа системы во многом зависит от ее состава, изменение которого порой приводит к изменению всей системы.

Состав адвокатских образований – необходимая характеристика адвокатской системы, но не всегда самая главная. Адвокатские системы, имеющие одинаковый состав, нередко обладают отличающимися свойствами, поскольку элементы систем: во-первых, различную внутреннюю организацию, во-вторых, по-разному взаимосвязаны, в-третьих, они могут решать различные задачи, в-четвертых, погружены в разные среды. Поэтому, в соответствии с принципами системного анализа, анализ адвокатских систем невозможен без надлежащего уяснения таких их характеристик, как структура и организация. Особое значение для уяснения механизма работы адвокатской системы имеет анализ окружающей их среды [2].

Наличие связей между элементами ведет к появлению в целостной системе новых свойств, не присущих элементам системы в отдельности. Под уровнями (звеньями) адвокатской системы понимают элементы ее структуры, представляющие адвокатские образования и адвокатов.

Среди каналов связи и управления между уровнями выделяют:

- базовый, определяющий профессиональные взаимоотношения;
- административную вертикаль – подчиненность адвокатов и адвокатских образований органам управления адвокатуры;
- корпоративный – взаимодействие адвокатов в рамках адвокатского сообщества (корпорации).

Известно, что процессы управления и информационные процессы в сложных динамических системах описываются обычно в таких понятиях, как канал передачи информации, обратная связь, кодирование, цель управления, обучение (системы), адаптация, оптимизация и др. Многие из этих понятий, такие, как обучение, адаптация, оптимизация, особенно важны при характеристике наиболее совершенных сложных динамических систем, примером которой можно считать и правовую (в частности, адвокатскую) систему.

Если отталкиваться от анализа развития адвокатской кибернетики, то здесь основные исследования необходимо вести в области основ построения систем управления для нужд граждан, общества и государства, исходя из конституционной обязанности адвокатуры [3]. Эти системы призваны решать такие задачи, как управление организацией адвокатской деятельности (но ни в коем случае не внешнее управление адвокатурой), анализ качества производственных или функциональных процессов (оказания юридической помощи, эффективности адвокатского

самоуправления), основанные на статистических данных, планирование работы адвокатуры и адвокатов и т. д.

Главными элементами адвокатской кибернетики являются [3]:

- Системный анализ адвокатской системы, как сложной системы.
- Управление в адвокатской системе.
- Оптимизация потоков информации в задачах управления в адвокатской системе.
- Комплексная оценка системы и оценки адвокатской системы.
- Кибернетические модели адвокатской системы.
- Прогнозирование развития адвокатской системы.

Нас в данном случае будет интересовать второй элемент адвокатской кибернетики, связанный с управлением.

Бытует мнение, о том, что формирование систем управления в социальных (а также в экономических) системах – проблема организационная, а не правовая. Вместе с тем, можно выделить некоторые схожие проблемы, которые могут и должны быть решены преимущественно правоведами. Это, во-первых, так называемая структурная проблема, которая заключается в несогласованности деятельности отдельных элементов адвокатской системы, что, в частности, может приводить к несогласованности деятельности на рынке оказания квалифицированной юридической помощи. Во вторых, проблема, которая является следствием «вертикальной» организации органов адвокатского самоуправления, приводящая в ряде случаев к определенной борьбе изнутри системы.

Можно сделать предположение, что повышение устойчивости адвокатской системы в целом можно обеспечить путем разработки системы независимого контроля, демократичности формирования органов управления и отмены принципа фактической несменяемости и постоянного присутствия одних и тех же лиц в органах управления адвокатской системы.

Смею предположить, что достаточно перспективным направлением исследований в области адвокатской кибернетики и системного анализа будет решение задачи по обоснованию необходимости и справедливости иерархии уровней организации управления адвокатской системой и разработке принципов формирования систем управления. На настоящий момент, с нашей точки зрения, подобные исследования ведутся лишь с позиций практической целесообразности и анализа существующих наработок методом «проб и ошибок».

В настоящее время особенности внешней среды (обстановка в государстве, государственная политика в области оказания юридических услуг, особенности функционирования правоохранительной и судебной систем, степень гарантированности личности прав и свобод, защищенность

самой личности от различных угроз, степень формирования правового государства и гражданского общества и т.д.), достигли так называемой критической массы и требуют незамедлительной реакции со стороны адвокатского сообщества.

Формирование подлинно демократичной, профессиональной, без присутствия случайных элементов (здесь имеются ввиду т.н. «милицейские адвокаты», а также лица, для которых адвокатура не является истинным призванием) адвокатской системы, принятие справедливых правил самоуправления и организации деятельности, выработка элементов контроля за нерадивыми адвокатами могут обеспечить в полной мере реализацию конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, так как предполагают дальнейшее развитие адвокатуры в соответствии с общепризнанными правилами и принципами, где именно человек (а не личные интересы либо интересы самого государства) ставится «во главу угла». Несомненно, что государство с каждым годом будет все более жестко отслеживать степень доступности и качества оказания юридической помощи, стремясь, к сожалению, вторгнуться в сферу исключительной деятельности адвокатуры. И сейчас уже имеются подобные проявления.

Любые, самые маленькие системы управления элементами адвокатской системы (своего рода подсистемы) в целом должны быть органично встроены в общекорпоративную адвокатскую систему управления с учетом сложившихся организационной структуры, традиций, культуры, принципов исторических особенностей и целесообразности. Особую роль в эффективности управления играет использование ресурсов и возможностей головной системы (федеральной адвокатской палаты) как на этапе разработки новых предложений, так и на этапе оценки их практического потенциала.

Серьезную роль в формировании системы управления играет локальная нормативная база, которая формируется органами адвокатского самоуправления на различных уровнях. Недопустимо, чтобы принимались акты не в угоду всем адвокатам, а как бы для себя, правящей верхушки любого уровня – это серьезная ошибка и поэтому, начинать формирование системы управления необходимо именно с разработки нормативной документации – положений, регламентов, стандартов, правил и т.д., которые были бы одобрены подавляющим числом адвокатов.

Важнейшим фактором успешной деятельности адвокатского сообщества является активная позиция ее высшего руководства, его независимость и принципиальность в отстаивании интересов адвокатуры, которая должна подкрепляться федеральной законодательной базой (что, к сожалению, зависит от адвокатуры не в полной мере). Сегодня реальные

возможности органов высшего адвокатского управления на государственном уровне, как нам кажется, весьма слабы.

Четко обозначенные цели и приоритеты развития адвокатуры позволяют обоснованно формировать организационную политику, политику разрешения споров и решать производственно-необходимые задачи.

Цели системы управления адвокатской системой, на наш взгляд, не должны ограничиваться, например, лишь формированием органов самоуправления, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре. Необходимо привлекать к управлению различные внутренние силы: советы, комиссии и т.д., в которых иные адвокаты могли бы излагать свою позицию и делать предложения. Подобный подход, с нашей точки зрения – это весьма эффективный инструмент развития адвокатского самоуправления и повышения открытости адвокатской системы.

Можно предложить некоторые стратегические принципы функционирования системы управления адвокатурой:

- мотивация творческой деятельности ;
- обеспечение независимости адвокатуры и адвокатов;
- выявление и пресечение нарушений;
- развитие организационной структуры и организационной культуры.

В любом случае, важнейшим приоритетом системной политики организации адвокатуры должно быть соблюдение интересов всех адвокатов.

Следует отметить, что на федеральном уровне уже сегодня имеется научно-консультативный совет, в который входят наиболее уважаемые и профессиональные юристы. Важность этого органа трудно переоценить, поскольку не всегда лица, входящие в «администрацию» адвокатуры могут быть высококомпетентными специалистами во всех сферах.

Основные задачи НКС заключаются в разработке научно обоснованных рекомендаций по вопросам организации и деятельности адвокатуры, нормативно-правовому и организационно-методическому обеспечению ее деятельности. Весьма целесообразным будет формирование подобных органов и на региональных уровнях. Убежден, что мнение подобных советов будет серьезным подспорьем в организации и функционировании региональной адвокатуры.

Анализ опыта функционирования зарубежной адвокатуры показывает, что основой успеха здесь является реализация принципа независимости, обеспечение профессиональных и социальных гарантий адвокатам и их поддержка. В соответствии с ним поощрение и всесторонняя поддержка деятельности адвокатов должны являться

обязательным элементом организационной культуры любой адвокатской системы. Очевидно, что в выигрыше при этом оказываются и адвокат, и адвокатская система. К сожалению, у нас, процедура поддержки адвокатов (в первую очередь, социальная) абсолютно не развита, а алгоритм награждения адвокатов недостаточно прозрачен, вызывает глубокую озабоченность и кулуарное недопонимание в среде рядовых адвокатов (бытует мнение, что в адвокатуре награждение происходит как и на государственном уровне – награждают преимущественно одних и тех же, только меняются уровни грамот, медалей, орденов).

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что особую роль при формировании систем управления в адвокатской системе в целом играет согласованность действий всех элементов самой адвокатуры. Процесс управления необходимо выстраивать с учетом мнения адвокатского большинства, а также многих других составляющих, индивидуальных для каждого элемента адвокатуры. Недостаточным, в ряде случаев, может оказаться решение важных управленческих и организационных вопросов на уровне собрания конференции адвокатов.

Также хотелось бы отметить, что эффективное оказание квалифицированной юридической помощи в современный период времени, а также адекватная реакция на оппонирующие стороны (государство, правоохранительные органы, суды) возможны лишь при комплексном и системном управлении всеми звеньями адвокатской системы. Особое значение при формировании систем управления имеют демократичность, справедливость, законность, прозрачная идеология и годами сформированная организационная структура.

ЛИТЕРАТУРА

1. Керимов Д.А. Право и кибернетика // Советское государство и право. - 1964. - № 9. - С. 86 – 94.
2. Воробьев А.В., Поляков А.В., Тихонравов Ю.В. Теория адвокатуры. – М.: Изд-во «Грантъ», 2002. С. 176. (496 с.).
3. Воронов А.А. Системный подход к исследованию адвокатуры и науки об адвокатуре // Евразийская адвокатура. – 2013. – № 1. – С. 135-141.
4. Воронов А.А. Введение в адвокатскую кибернетику // Юридическая наука. – 2013. – № 4. – С. 16-22.
5. Воронов А.А. Адвокатская кибернетика: подходы и анализ // Евразийская адвокатура. – 2013. – № 5(6). С. 101-107.

A.A.Voronov
**ORGANIZATION OF THE CONTROL SYSTEM
IN LAWYER SYSTEM**

*Voronezh Institute of High Technologies,
Russian New University,
Russian academy of natural sciences,
Chamber of Advocates of the Voronezh region, Russia*

Development of science means not only the complex analysis of the theory, practice, historical experience, but also search of the new directions in these researches

In article from positions of cybernetics and the theory of systems the analysis of formation and realization of control systems in lawyer systems is carried out to the modern period of time. During the analysis the structural problem which is a consequence of the "vertical" organization of bodies of lawyer self-government, resulting in some cases in a certain intensity in the system is revealed. The conclusion is drawn that the special role at the organization of management in lawyer system in general is played by coherence of actions of all elements of legal profession, and also application of the developed organizational structure, traditions, culture and the principles.

Keywords: legal profession, lawyer system, control system, the system analysis, lawyer cybernetics, the qualified legal services