

УДК 316.48:519.97

ББК 32.81

В.И. Новосельцев

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ КРИЗИСОВ В СОЦИАЛЬНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМАХ

Воронежский институт высоких технологий

Анализируются гуманитарный и естественно-научный подходы к изучению кризисов в социальных и экономических системах. Формулируются положения, составляющие методологическую основу изучения кризисных явлений.

Ключевые слова. Методология, кризис, социально-экономическая система, прогнозирование.

В последнее время слова «кризис» (от греческого *krisis* – решение) [1], и «риск» (от латинского *risicum* – испытание, которому подвергается моряк, преодолевая рифы) [2] стали атрибутом нашей повседневной лексики. Причина этого очевидна: на рубеже XX-XXI веков в своем социально-экономическом развитии мы вошли в полосу реальной рыночной экономики со всеми ее позитивными и негативными составляющими.

Между тем, критическая оценка реального положения дел показывает, что проблема изучения кризисов и рисков пока далека от своего решения. Фактически, по уровню научной проработанности она только начинает выходить из стадии накопления первичных фактов, делать первые шаги на пути научных обобщений и поиска закономерностей.

В настоящее время изучение кризисов идет по двум, относительно самостоятельным, направлениям: гуманитарному и естественно-научному [3-14]. В рамках первого направления превалируют эмпиризм и умозрительность с опорой на качественно-логический анализ кризисных явлений. В результате выводы, предложения и рекомендации не всегда убедительны, страдают неустойчивостью и в значительной мере зависят от доминирующей идеологии. Однако гуманитарные исследования обладают тем преимуществом, что позволяют глубже понять суть происходящего, выявить типологию кризисов, на интуитивном или логическом уровне сгенерировать возможные варианты управленческих решений.

В случае естественно-научного подхода, проблема изучения кризисов сводится, в конечном счете, к построению формальных математических моделей этих явлений, что позволяет получить более представительные количественные оценки. Другое преимущество этого подхода связано с возможностью построения компьютерных моделей и алгоритмов интеллектуальной поддержки решений при управлении кризисными процессами. Это открывает дорогу к информатизации деятельности менеджеров предприятий и фирм, когда компьютер становится их реальным помощником при разрешении кризисных проблем. Недостатки же этого подхода

связаны в основном с тем, что исследования зачастую приобретают формальный характер, неадекватный реалиям, упрощенным представлением изучаемых объектов в виде схем, допускающих формализацию.

Повысить достоверность результатов исследования кризисов можно путем объединения названных подходов на базе теории системного анализа. Именно такой гуманитарно-естественно-научный подход, синтезирующий и развивающий теоретические положения антикризисного управления и управления рисками, должен составлять методологический базис изучения кризисов данного типа. Его реализация, предполагает:

- многоаспектный взгляд на кризисные явления, учитывающий как их внутреннее содержание, так и влияние окружающей среды;

- комплексное изучение кризисов с учетом их взаимной связности и взаимной обусловленности;

- математическую имитацию кризисных процессов при условии, что во главу угла ставятся не методы формализации, а существо этих явлений.

При этом возникает ряд проблем, основными из которых являются.

1. Разработка типологии и выявление причин возникновения и развития производственно-экономических кризисов в реальном секторе экономики.

2. Разработка модели оценки устойчивости функционирования коммерческих предприятий в условиях кризиса.

3. Синтез механизмов вывода предприятия из зоны экономического кризиса с минимальными экономическими потерями.

4. Разработка методов и алгоритмов интеллектуальной поддержки принятия управленческих решений в условиях кризиса.

При решении этих проблем основополагающим должен быть тезис о том, что кризисы выступают атрибутом (неотъемлемой составной частью) любой социально-экономической системы, сопровождая ее на протяжении всего жизненного цикла. С этой точки зрения процесс функционирования любой организации (предприятия, фирмы, учреждения) представляется как перманентный ряд производственно-экономических и других кризисов, начиная с кризиса рождения и заканчивая кризисом разрушения (банкротства, реструктуризации). Любая организация существует, функционирует и развивается только потому, что в процессе эволюции научилась преодолевать большую часть внутренних и внешних кризисов без катастроф, поскольку выработала и закрепила соответствующие механизмы, обеспечивающие устойчивое функционирование и развитие в кризисных условиях. Поэтому в рыночной экономике кризисы признаются не только негативными, но и позитивными явлениями, очищающими бизнес от финансовых, коммерческих и иных махинаций, вынуждающими оптимизировать производство, совершенствовать системы управления, изыскивать и внедрять инновации во все сферы экономической и социальной жизни организации.

Рынок всегда стремится к некоторому балансу, но его развитие связано, прежде всего, с периодами кризиса [15]. Отсюда следует, что стратегия социального поведения по отношению к кризисным явлениям заключается не в их искоренении (это – утопия), а в более глубоком познании присущих им функций, свойств и закономерностей развития, с последующим использованием этих знаний для рационального управления субъектами, находящимися в зоне кризиса.

Другое положение, составляющее методическую основу изучения кризисных явлений, заключается в том, что кризис является составной, но вовсе не обязательной частью более общего процесса – производственно-экономического конфликта. Не бывает производственно-экономических кризисов вне производственно-экономических конфликтов, а вот такие конфликты могут проистекать и без кризисов [16]. Тем самым обращается внимание на то, что производственно-экономические кризисы – далеко не случайные, а вполне детерминированные явления, возникающие и формирующиеся в результате противоборства финансовых, политических, промышленных и иных группировок, преследующих свои корпоративные интересы.

Третье методологическое положение, относящееся к кризисам, заключается в признании слабой предсказуемости кризисов вообще, и производственно-экономических в частности. Это свойство обнаруживается в невозможности точно спрогнозировать траекторию развития кризиса, ни при каком сколь угодно глубоком знании его морфологии, ни при каком сколь угодно длительном наблюдении за его развитием. Трудности научного прогнозирования возникают не потому, что не хватает логических, математических или каких-либо других методов, а из-за неопределенности относительно того, что следует прогнозировать, и саморегулирования кризисного процесса. Например, часто задают вопрос: когда завершится тот или иной кризис. Вопрос – не только научно некорректный, поскольку неопределенно само понятие «завершение кризиса» (для одних – это восстановление статус-кво, для других – переход к новому более предпочтительному экономическому состоянию), но и риторический, поскольку ответ на него зависит от того, каким образом сами субъекты кризиса будут решать возникшие проблемы. Можно «сидеть, сложа руки» и ждать окончания кризиса, а можно действовать, пытаясь управлять кризисным процессом. В последнем случае менеджеры вынуждены изыскивать новые, совершенно неожиданные линии поведения, не укладывающиеся в традиционные рамки понимания происходящих событий.

Таким образом, можно заключить, что если исход кризиса не вызывает никаких сомнений, то это не означает, что на самом деле все произойдет именно таким образом. В любом производственно-экономическом кризисе, независимо от фазы его развития, могут вскрываться нюансы, коренным

образом меняющие ход событий. Поэтому всякое прогнозирование исхода конкретного кризиса вне зависимости от его масштаба и значимости носит условный характер и может служить лишь поводом для раздумий, но не основанием для принятия ответственного управленческого решения.

Сказанное не следует понимать как принципиальную непредсказуемость кризисов – они прогнозируемы, но весьма ограниченно и неоднозначно. В обычных (бескризисных) процессах научное прогнозирование – это определение того, *что будет* потом, если мы знаем, что происходило ранее и происходит сейчас (в динамическом или статистическом смысле). Применительно к кризисным процессам прогнозирование есть определение того, *что может быть* в будущем, если прошлое известно, а в настоящем мы делаем нечто [16]. Инструментом для такого прогнозирования служат математические модели, сама разработка которых позволяет: а) всесторонне проанализировать кризисный процесс; б) точно сформулировать проблему; в) провести ее модельное исследование и указать, где может произойти нечто непредвиденное и угрожающее, а также обоснованно рекомендовать, чего не надо делать и чего следует опасаться в том или ином кризисе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданов А. А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). В 2-х книгах: Кн.1. – М.: Экономика, 1989. – С. 304-351.
2. Risk, Analysis, Assessment and Management / Edited by Jake Ansell and Frank Wharton. – N.Y.: J. Wiley & Sons Ltd., 1992. – 482 p.
3. Банкротство предприятия. – М.: ПРИОР, 2001. – 336 с.
4. Теория и практика антикризисного управления: учебник / под ред. С.Г. Беляева. – М.: Закон и право, 1996.
5. Арсеньев Ю.Н., Минаев В.С. Управление рисками. – М.: Высш. шк., 1997. – 420 с.
6. Балдин К.В., Воробьев С.Н. Управление рисками: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и упр.- М.: Юнити, 2005. – 511 с.
7. Барбаумов В. Е. и др. Энциклопедия финансового риск-менеджмента / под ред. А.А. Лобанова и А.В. Чугунова. 2-е изд. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. – 877 с.
8. Гончаренко Л. П., Филин С.А. Риск-менеджмент: учеб. пособие / под ред. Е. А. Олейникова. – М.: КноРус, 2006. – 215 с.

9. Орехов В.И., Балдин К.В., Гапоненко Н.П. Антикризисное управление: учебник. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 544 с.
10. Рогова Е. М., Ткаченко Е.А., Шевченко С.Ю. Управление рисками инновационных инвестиционных проектов: учеб. пособие. – СПб.: Изд-во С.- Петерб. гос. ун-та экономики и финансов, 2001. – 75 с.
11. Тактарова Г.А., Григорьева Е.М. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски: учеб. пособ. для студентов, обучающихся по специальности «Финансы и кредит». – М.: Финансы и статистика, 2006. – 255 с.
12. Уткин Э. А., Фролов Д.А. Управление рисками предприятия: учеб.-практ. пособие. – М.: ТЕИС, 2003. – 247 с.
13. Фомичев А.Н. Риск-менеджмент: учеб. пособие. 2-е изд. – М.: Дашков и К°, 2006. – 291 с.
14. Юн. Г.Б. Методология антикризисного управления: учеб.-практич. пособие. – М.: Дело, 2004. – 432 с.
15. Аржакова Н.В., Новосельцев В.И., Редкозубов С.А. Управление динамикой рынка: системный подход. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. – 192 с.
16. Десятов Д.Б., Новосельцев В.И. Теория конфликта. – Воронеж: Научная книга, 2008. – 346 с.
17. Дружинин В.В., Конторов Д.С., Конторов М.Д. Введение в теорию конфликта. – М.: Радио и связь, 1989. – 288 с.

V.I. Novoseltcev

METHODOLOGICAL ASPECTS OF STUDYING THE CRISIS IN THE SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM

Voronezh Institute of High Technologies

Analyzed human and natural-scientific approach to the study of crises in the social and economic systems. Formulate positions that make up the methodological basis for the study of the crisis.

Keywords. The methodology of the crisis, the socio-economic system, prediction.